



UŽUPIO BENDRUOMENĖ

Užupio bendruomenė

Kodas 301295599, adresas Krivių 33-4, 01209 Vilnius,
tel. 8 698 78271, el. paštas sakalas.gorodeckis@gmail.com

2020-03-06 Nr. BP-2020-1
Vilnius, Užupis

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui P. Poderskiui ir miesto architektui M. Pakalniui (planavimo organizatoriaus funkcijų vykdytojui)

Konstitucijos pr. 3, LT-09601 Vilnius

el. p. savivaldybe@vilnius.lt; mindaugas.pakalnis@vilnius.lt, povilas.poderskis@vilnius.lt

SĮ „Vilniaus planas“

Konstitucijos pr.3 LT-09601, Vilnius

el. p. info@vplanas.lt

Vilniaus miesto savivaldybės tarybai

Konstitucijos pr. 3, 09601 Vilnius, el. pašto adresai: meras@vilnius.lt,

Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos

A. Vienuolio g. 8, 01104 Vilnius, info@vtpsi.lt

Kultūros paveldo departamentui prie Kultūros ministerijos

Šnipiškių g. 3, 09309 Vilnius, el. paštas centras@heritage.lt

Kultūros paveldo departamentui prie Kultūros ministerijos

Vilniaus skyriui

Šnipiškių g. 3, 09309 Vilnius, el. paštas vilnius@heritage.lt

LR Kultūros ministerijai

J. Basanavičiaus g. 5, 01118 Vilnius, el. paštas dmm@lrkm.lt;

Žiniai:

Lietuvos Respublikos Prezidentui

Simono Daukanto a. 3, 01122 Vilnius, el. paštas kanceliarija@prezidentas.lt

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

Gedimino pr. 11, 01103 Vilnius, el. p. LRVkanceliarija@lr.lt

Lietuvos Respublikos Užsienio reikalų ministerijai

J.Tumo-Vaižganto g. 2, 01511 Vilnius, el. p. urm@urm.lt

Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisijai

Komisijos pirmininkui

el. paštas laima.ragauskiene@lrs.lt

LR Valstybės kontrolei

Pamėnkalnio g. 27, 01113 Vilnius, el. paštas info@vkontrole.lt

Specialių tyrimų tarnybai

A. Jakšto g. 6, 01105 Vilnius, el. paštas dokumentai@stt.lt

Valstybinei kultūros paveldo komisijai

Rūdininkų g. 13, 01135 Vilnius, el. paštas Komisija@vkpk.lt

Lietuvos nacionalinei UNESCO komisijai

Šv. Jono g. 11, 01123 Vilnius, el. paštas lietuva@unesco.lt, asta.juneviciene@unesco.lt

ICOMOS Lietuvos nacionaliniam komitetui v.2 (LNK v.2)

Vilnius, el. p. info@icomos-lietuva.org

LR Restauratorių sąjungai

Klaipėdos g. 5, 01117 Vilnius, el. p. restauratoriusajunga.lt@gmail.com

DĖL VILNIAUS BENDROJO PLANO PROJEKTO

Atsiliepdami į viešą kvietimą ir atsižvelgdami į tai, kad viešame skelbime¹ nurodyta, jog pasiūlymai dėl viešinamo Vilniaus bendrojo plano (toliau – **Vilniaus BP**) pateikiami raštu planavimo organizatoriui – Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui adresu Konstitucijos pr. 3, LT-09601 Vilnius ir (ar) el. p. savivaldybe@vilnius.lt iki viešo susirinkimo pabaigos (2020 m. kovo 6 d.), šiuo raštu teikiame savo pastabas ir pasiūlymus.

1. Įvertinti ir atsižvelgti į pastabas teiktas raštu bei žodžiu svastymų metu, į kurias iki šiol nebuvo atsižvelgta arba atsižvelgta tik iš dalies. Prašome šio rašto pagrindu laikyti jas naujai pateiktomis ir įvertintinomis.
2. Atlikti reikiamus veiksmus ir procedūras, susijusias su Vilniaus senamiesčio, į kurį patenka ir Užupis, kaip Pasaulio paveldo vietovės statusu ir LR tarptautiniais įsipareigojimais:

2.1. kartu su LR Kultūros ministerija užtikrinti, kad pagal UNESCO Pasaulio paveldo centro ir ICOMOS rekomendacijas² būtų atliktas nepriklausomas poveikio paveldui įvertinimas³, kurio metu būtų nustatyta, koks poveikis pasaulio paveldo vertybei Vilniaus istorinio centrai ir jo apsaugos zonai numatomas patvirtinus Vilniaus BP ir įgyvendinus jos sprendinius. Išvadų pagrindu pakeisti Vilniaus BP tiek ir tol, kol būtų užtikrinta tinkama Vilniaus senamiesčio autentiškumo, vientisumo ir kitų vertės aspektų apsauga⁴.

¹ <https://vilnius.lt/lt/miesto-pletra/informacija-apie-parengto-vilniaus-miesto-savivaldybes-teritorijos-bendrojo-plano-viesinima/>

² Pasaulio paveldo vertybės poveikio paveldui vertinimas privalo būti atliekamas vadovaujantis ICOMOS 2011 m. patvirtintomis tarptautinėmis rekomendacijomis: http://icomos.lt/files/5914/8967/2233/ICOMOS_rekomendacijos_final.pdf

³ Poveikio paveldo vertinimą būtina atlikti vadovaujantis Pasaulio paveldo konvencijos 110 str. "visoms pasaulio paveldo vertybėms yra būtinas planuojamų pokyčių poveikio vertinimas".

⁴ Pagrindiniai dokumentai, kurių atžvilgiu privalo būti vertinami Vilniaus BP sprendiniai Vilniaus istorinio centro ir jo apsaugos zonos teritorijoje, yra Vilniaus istorinio centro nominacinė byla ir išskirtinės visuotinės vertės aprašas: https://unesco.lt/images/Vilniaus_istorinio_centro_IVV_LT.pdf

2.2. kartu su LR Kultūros ministerija užtikrinti, kad apie ketinimą tvirtinti Vilniaus BP nustatyta tvarka⁵ būtų išsamiai ir iki sprendimo tvirtinti Vilniaus BP priėmimo būtų informuotas UNESCO Pasaulio paveldo centras. Netvirtinti Vilniaus BP, kol nebus tinkamai atsakyta į visus galimai kilsiančius klausimus, neatlikti reikiami įvertinimai ir pakeitimai.

3. Pakeisti Vilniaus BP taip, kad būtų užtikrinta Vilniaus senamiesčio autentiškumo ir vientisumo (kurie negali ir neturi keistis pagal galiojančius LR tarptautinius įsipareigojimus ir nacionalinę teisę) išsaugojimas, nustatyta derama apsauga bei Vilniaus BP teisėtumas, įskaitant, bet neapsiribojant žemiau nurodytais aspektais:

3.1. užtikrinti Vilniaus BP atitikimą planavimo sąlygoms. Būtinai realus atitikimas, o ne tik jo nepagrįstas deklaravimas Vilniaus BP;

3.2. užtikrinti atitikimą Vilniaus senamiesčio apsaugos reglamentui (toliau – **VSAR**). Pvz., Vilnelės pakrantėse esančiuose Užupio kvartaluose (69A, 69B, 70, 72) pagal VSAR daugeliu atvejų yra numatytas perimetrinis-posesijinis atviras (PPA) užstatymo tipas, o Vilniaus BP jis jau nurodomas kaip perimetrinis reguliarus (PR). Baltajame skg. vietoje sodybinio (SU) numatytas sodybinis-perimetrinis užstatymas. Tokiu būdu reikšmingai padidinami (kartais net keliagubai) visi galimos plėtros rodikliai (tankis, aukštis, aukštų skaičius, kt.) ir paneigiamas nustatytas VSAR reguliavimas. Atsakant į šią pastabą (jei į ją nebus atsižvelgta) **prašome pagrįsti**, kuo remiantis buvo nustatytas kiekvienas Vilniaus BP ir VSAR neatitikimas;

3.3. užtikrinti atitikimą Vilniaus senamiesčio kaip vietovės ir atskirų Vilniaus mieste esančių objektų Vertinimo tarybos aktams (toliau - **VTA**). Pvz., dalis nustatytų vertingų panoramų Vilniaus BP paminėta, dalis ne. Pvz., gynybinės sienos ribose esančioje Vilniaus senamiesčio dalyje nemažoje dalyje sklypų įvedamas perimetrinis reguliarus (PR) morfotipas, kuris čia nebūdingas ir nenumatytas VTA. Atsakant į šią pastabą (jei į ją nebus atsižvelgta) prašome pagrįsti, kuo remiantis buvo nustatytas kiekvienas Vilniaus BP ir VTA neatitikimas;

3.4. Vilniaus BP medžiagoje bereikalingai nesiekti perrašyti nuolat pildomų Kultūros vertybių registro (KVR) duomenų (viešinamame Vilniaus BP pateikti duomenys neatitinka Kultūros vertybių registro duomenų). Užtikrinti neprieštarimą KVR duomenims ir racionalų sprendimą neperrašinėti, užgožiant pertekliniu tekstu kitą informaciją;

3.5. neprogramuoti didelio masto plėtros Vilniaus senamiestyje ir jo apsaugos zonoje, iš esmės peržiūrėti Vilniaus BP siūlomą reguliavimą (siūlymas susijęs su kitais šiame rašte pateiktais siūlymais).

Visame senamiestyje Vilniaus BP projektu numatoma didesnė ar mažesnė kaita. Jei jis būtų patvirtintas, būtų sudaromos sąlygos didelio masto kaitai Vilniaus senamiestyje. Pažymime, kad Vilniaus senamiestis ir taip smarkiai pasikeitė per laikotarpį nuo 1994 m., kuomet buvo įrašytas į UNESCO Pasaulio paveldo sąrašą (detaliau žr. pvz., Valstybinės kultūros paveldo komisijos 2015-10-16 sprendimą Nr. S-8(6.2.-198) (žr. http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=1086858&p_tr2=2) ir 2010 m. vasario 26 d. Nr. S-2(156) (žr. http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=366329&p_tr2=0), ypač šio dokumento priede). Tolesnė nekontroliuojama (o tvirtinant Vilniaus BP legalizuojama) kaita būtų pražūtinga (kaip nacionalinei ir pasaulinei kultūros paveldo vertybei).

3.6. Atsisakyti Vilniaus senamiesčio kvartalų ir sklypų reguliavimo „morfotipais“ idėjos ir metodo – tuo nepagrįstai niveliuojamas visas senamiestis ir programuojama žala jo vertei. Vilniaus BP leidžiamos plėtros senamiestyje parametrai Vilniaus BP nustatyti pagal standartizuotą būdą, t.y. kiekvienam sklypui parenkant pagal priskirtą vad. morfotipą (iš trumpo standartizuoto sąrašo, pateikiamo VSTP 3 tome prie kiekvienos bylos), kuris ir apsprendžia (automatiškai) užstatymo tankį, aukštingumą, aukštį, kt. Toks standartizuotas, automatinis reguliavimo principas jokių būdu nelaikytinas individualizuotu (bandymas pritaikyti pagal kvartalus – nereikšmingas ir „pritemptas“ bandymas individualizuoti, be to, ypač painus net specialistams). Net vienodo leistino aukščio nustatymas viename sklype gali būti žalingas Vilniaus senamiesčio vertei, nes

⁵ UNESCO Pasaulio kultūros ir gamtos paveldo apsaugos konvencija ir jos įgyvendinimo gairės: https://unesco.lt/images/stories/articles_files/Pasaulio_paveldo_konvencijos_igyvendinimo_gaires.pdf

nelieka hierarchijos tarp pastatų sklypuose, kt. Tas pats pasakytina apie kitus parametrus, nustatytus neatsižvelgiant į sklypų, pastatų, teritorijų individualias savybes. Pažymime, kad VSAR reguliavimas (nors turi kitų kritikuotinų aspektų), tačiau yra daug labiau individualizuotas. Jame aptartas ne tik kiekvienas sklypas, bet ir kiekvienas jame esantis pastatas ar pastatų grupė. Pažymėtina, kad bet kokia Vilniaus BP programuojama kaita turi turėti pagrindimą ir nekenkti išskirtinei visuotinei vertei. Dar daugiau, Vilniaus BP Priede Nr. 2 nurodyta, kad „Senamiesčio teritorijoje – intensyvumo, tankio ir aukščio parametrai keičiami pagal tyrimų (fundamentinių, taikomųjų mokslinių ar ardomųjų) išvadas *arba užstatymo (morfologinį) tipą* – suteikiant morfotipų rodiklius prilyginant tyrimų rezultatams ir nurodant juos kaip alternatyvą. Taigi, standartizuotų morfotipų ir su juo siejamų rodiklių bei nuostatų numatymas apibrėžiant plėtros galimybes saugomam Vilniaus senamiesčiui Vilniaus BP yra visiškai netinkamas ir ydingai panaudotas metodas, todėl reikalaujame jo atsisakyti;

3.7. Vilniaus BP nedidinti plėtros rodiklių senamiesčio apsaugos zonoje, lyginant su šiuo metu galiojančiu reguliavimu, įskaitant galiojančius paveldosauginius reikalavimus (didžiojoje dalyje jie padidinti);

3.8. reguliuojant plėtrą Neries dešiniajame krante, ypač Šnipiškėse, atsižvelgti į visas Pasaulio paveldo centro įžvalgas ir klausimus. Aiškiai pagrįsti visus numatytus sprendinius, juos įvertinti pagal rekomendacijas (žr. aukščiau) ir informuoti Pasaulio paveldo centrą;

3.9. nereguluoti Vilniaus BP Vilniaus senamiesčio ir jo apsaugos zonos tokiu detalumu, kaip viešinamame dokumente numatyta, ir neįnešti bereikalingos papildomos sumaišties į jau ir šiuo metu pakankamai komplikotą Vilniaus senamiesčio ir jo apsaugos zonos reguliavimą.

Pirma, nėra aišku, kokia prasmė kurti dar vieną savitą šios jautrios teritorijos reguliavimą nustatantį dokumentą, jei jame nurodoma, kad: a) pirmenybė bus suteikiama tebegaliojančiam VSAR, o priėmus naują organizuojant KPD rengiamą Vilniaus senamiesčio tvarkymo planą (specialųjį planą) (toliau – VSTP), pirmenybė bus teikiama VSTP (pvz., Įvado I sk. 4 p.). Kyla klausimas, kokia tuomet Vilniaus BP Vilniaus senamiesčio reguliavimo prasmė/rolė? Tai ypatingai klaidina, neprisideda prie nuoseklaus Vilniaus senamiesčio kaip Pasaulio paveldo vietovės valdymo ir akivaizdžiai sukuria galima suinteresuotų privačių asmenų lūkesčius dėl didesnės plėtros galimybių senamiestyje, programuoja teisinius ir kt. ginčus bei įtampas, abejotino teisėtumo statybos leidimų išdavimą, kt. nedarnią plėtrą.

Antra, kitose Vilniaus BP nuostatose (pvz., Įvado V sk. 24 psl. 102 p.) be teisinio ir (ar) bet kokio kitokio pagrindimo numatyta skirstyti Vilniaus senamiestį į dvi dalis: a) „susiformavusias nepakitusias ir vertingas teritorijas“ – ir tik joms taikyti paveldosauginius dokumentus (VSAR ir, ateityje, VSTP); b) „pakitusias, nesusiformavusias ir nevertingas“ – joms taikyti naujuosius Vilniaus BP sprendinius. Pažymėtina, kad šios minimos teritorijos plane nepažymėtos (ne tik neaiškumas, bet ir neskaidrumas), todėl tai kuria situacijas, kuomet bet kuris asmuo ar institucija galės spekuliuoti ir bandyti pati vertinti ar net skatins asmenis aktyviai prisidėti prie teritorijos „pakitimo“, siekiant geresnių plėtros galimybių, kurias siūlo Vilniaus BP. Paminėtina, kad turiningos reputacijos arch. I. Kliobavičiūtė, rengusi Vilniaus BP, asmeniškai ir per savo valdomą įmonę yra prisidėjusi prie Vilniaus senamiesčio teritorijų „pakitimo“. Keltinas ir klausimas dėl šios architektės I. Kl. veikimo interesų konflikto situacijoje.

4. Kelia nusistebėjimą, kad nėra teisiškai tvarkingai dėstomi Vilniaus BP dokumentuose nurodomi apribojimai, reikalavimai, sąvokos, kurios jau yra reglamentuojamos kitais LR įstatymais bei teisės aktais. Dažnai, deja, Vilniaus BP naudojamos sąvokos ir reikalavimai yra prieštaraujantys palyginus su aukštesnio lygio teisės aktuose apibrėžiamų sąvokų turiniu.

4.1. Vilniaus BP rengimo metu įsigaliojo LR Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymas, kuriuo yra nustatomi apribojimai bei reikalavimai susiję su veikla vykdoma numatytoje sanitarinės apsaugos zonoje (SAZ) ir apsaugos zonoje (AZ) bei reikalavimas, kad visi iki šio įstatymo įsigaliojimo dienos pradėti rengti teritorijų planavimo dokumentai turi atitikti šio įstatymo reikalavimus. Pastebėtume, kad Vilniaus BP šių reikalavimų matomai neatitinka. Vilniaus BP bendrojo plano aiškinamajame rašte yra minimos tik

sanitarinės apsaugos zonos, o nuostatų dėl apsaugos zonų įvertinimo bendruoju planu nėra, tačiau tai jau yra nurodyta minėtame įstatyme, kad tam tikroms veikloms yra numatomos sanitarinės apsaugos zonos (SAZ), o tam tikrų objektų apsaugai yra taikomos apsaugos zonos (AZ). Užupiui aktualus pavyzdys yra Vilniaus BP 33 tekstinis reglamentas, kuriuo nustatomi apribojimai šlaituose vykdyti tam tikrą veiklą. Pagal įstatymą tokie apribojimai yra numatyti tik saugomose teritorijose (gamtos paveldo objektuose, draustiniuose ir kt.) esantiems šlaitams, tačiau įstatyme nėra numatyta galimybė taikyti apribojimus į šias teritorijas nepatenkančių šlaitų atžvilgiu.

Stegiamės nesikišti į LR teisėkūros procesus, bet aiškiai pastebime, kad Vilniaus BP nebuvo parengtas ar koreguojamas, atsižvelgiant į LR Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymą ir todėl jo sprendiniai turi būti peržiūrėti ir harmonizuojami, negaišinant visuomenės nekokybiškų dokumentų viešinimu.

4.2. Lietuvos Respublikos sostinės, Vilniaus BP-e įvedamos ir naudojamos LR įstatymams **prieštaraujančios sąvokos**, kurios neatitinka teisės aktų reikalavimų, kas deja tampa įprasta praktika Vilniaus miesto savivaldybės veikloje ne vien šioje srityje. Atrodo, kad pagal Vilniaus BP šių sąvokų išaiškinimai turi aukštesnę teisinę galią nei kituose teisės aktuose pateikiami atitinkamų sąvokų išaiškinimai (pvz Vilniaus BP aiškinamojo rašto įvado E paragrafas). Tokios nuostatos negali būti tesėtomis, šiuo Vilniaus BP negali būti keičiamas LR Seimo, Vyriausybės ar ministerijų išleistuose teisės aktuose įtvirtintų sąvokų turinys. Spėtume, kad bendrasis planas turi būti peržiūrėtas dėl jame pateiktų sąvokų prieštaravimų teisės aktų reikalavimams ir nuosekliai koreguojamas.

5. Stebint Vilniaus BP rengimo ir viešinimo procesus, drįstume teigti, kad yra vėl pažeistos viešinimo procedūros, nors ne kartą institucijos nurodė VMSA užtikrinti visavertį viešinimą. Šis demokratijos šventės procesas visuomenei nuosekliai teikti pastabas bei sekti atliktus pakeitimus Vilniaus BP dokumentuose atliekamas tik formalistiškai ir organizuojamas nekonstruktyviai.

5.1. 2020 vasario 4 d. VMSA nesiviešindama masinės informacijos priemonėse paskelbė, kad pagal VTPSI prie Aplinkos ministerijos 2019 m. gruodžio 2 d. raštą Nr. 2D-15544 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano patikrinimo nutraukimo“ dėl atliktų korekcijų viešina parengtą Vilniaus BP. Buvo nurodyta, visuomenė gali susipažinti su Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniais nuo 2020 m. vasario 5 d. iki 2020 m. kovo 6 d. Savivaldybės interneto svetainės www.vilnius.lt skilties „Miesto plėtra“ puslapiuose „Teritorijų planavimo viešumas“, „Bendrasis planas“ ir Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje (www.tpdri.lt). Akyčiau atsidarius savivaldybės pateiktus duomenis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje matyti, kad paskutinės redakcijos bendrojo plano sprendiniai (7 versija) į sistemą buvo įkelti 2020 vasario 7 d.. Šiais sprendiniais buvo pakeisti 2020 vasario 4 d. į sistemą įkelti bendrojo plano sprendiniai (6 versija). VMSA nurodydama, kad su bendrojo plano sprendiniais bus galima susipažinti nuo 2020 m. vasario 5 d. akivaizdžiai klaidina visuomenę, nes aktualūs sprendiniai buvo pateikti tik 2020 vasario 7 d., neviešinant kokie pakeitimai vėl buvo atlikti. Manome, kad tai yra šiai savivaldybei jau įprastas viešinimo procedūros pažeidimas, todėl bendrojo plano viešinimas turi būti organizuojamas pakartotinai.

5.2. VMSA, kaip vykdančios organizatoriaus funkcijas, viešindamas Vilniaus BP, visuomenės informavimo ir supažindinimo rūpesčius užkrovė plano rengėjui SĮ Vilniaus planas, nors tai yra viešojo administravimo paslauga, kuri turi būti pačios savivaldybės kokybiškai ir prieinamai teikiama įvairaus išprusimo gyventojams.

Siūlome Vilniaus miesto savivaldybės administracijai apsispręsti ir pakartotinai surengti Vilniaus BP viešinimą bei jį patobulinti:

- 1) neapsiribojant tik dokumentų nuorodomis www.tpdriis.lt, nors tai ir įstatymais reglamentuota, kaip pakankama;
- 2) publikuojant finalinius Vilniaus dokumentus gyventojams prieinamomis laikmenomis taip pat lygiagrečiai www.vilnius.lt ar/ir www.vplanas.lt;
- 3) atskiru dokumentu viešinant ir aiškiai nurodant padarytus pakeitimus tarp skirtingų Vilniaus BP versijų, išsklaidant bent kokias abejones dėl neaiškių sprendimų taip taupant neabejingų piliečių, ekspertų ir kitų tarnybų bei įstaigų darbuotojų brangų darbo ir gyvenimo laiką;
- 4) užtikrinant interesų konfliktų valdymą išdrįsti ir paskelbti į kokias, kieno, kada pastabas (visas, visuose etapuose) buvo atsižvelgta ar/ir netenkinta, nurodant pretenzijų ar pastabų dokumentų metaduomenis (data, teikėjas, interesų adresas ir t.t.), kad būtų išvengta bet kokių galimai vykusių žodinių susitarimų ar korekcijų poveikio;**
- 5) savivaldybės puslapyje parengti e-paslauga, kurioje suinteresuoti gyventojai tvarkingai ir nuosekliai galėtų pateikti pastabas, taip užtikrinant kokybišką grįžtamąjį ryšį bei palengvinant plano rengėjų darbo krūvį.

Prašome Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (direktoriaus/ vyr. architekto) atsižvelgti į visas pastabas ir **profesionaliai atsakyti** į šį raštą papunkčiui, idan išklaidytų neabejingiems vilniečiams bei užupiečiams kylančias spėliones dėl jų šių dalykų tikrosios kilmės bei paskirties.

Prašome LR kultūros ministro ir Kultūros paveldo departamento nedelsiant imtis priemonių, kad Vilniaus BP „įteisiniu“ nebūtų neteisėtai numatoma nepagrįsta plėtra Vilniaus senamiestyje ir jo apsaugos zonoje (žr. aukščiau) ir būtų vykdomi tarptautiniai įsipareigojimai, kuriuos Lietuvos Respublika pati prisiėmė.

Užupio bendruomenės vardu įgaliotas

seniūnaitis Sakalas Gorodeckis

Užupio Respublikos prezidentas Romas G. Lileikis:

„Užupis atsirado tam, kad Lietuvai būtų lengviau“

Pastaba: prašymas pateikiamas elektronine forma su aktyviomis nuorodomis į cituojamus dokumentų šaltinius. Tuo atveju, jei šiam prašymui užregistruoti ir nagrinėti Jūsų institucijoje yra būtina pateikti popierinę rašto versiją, prašome nedelsiant mus apie tai informuoti (el. paštu, telefonu, kt.).